

湖南城市学院

高教研究信息

2020年第3期

教务处（高等教育研究所）

2020年9月15日

- 本期导读：**
1. 新时代高素质专业化创新型教师队伍哪里来
 2. 生态智慧型实践教学模式的构筑与创新
 3. 推进课程思政建设要牵“牛鼻子”
 4. 原创性基础研究 三大抓手建一流大学
 5. 用“心”推进“双一流”建设
 6. 陈宝生：人工智能将彻底改变教育供给水平
 7. 教育部全面推进高校课程思政建设
 8. 完善评价体系 夯实“双一流”建设根基
 9. 应用型本科高校如何以产教融合引领专业集群建设
 10. 地方高校高水平学科建设的模式、难点与对策

新时代高素质专业化创新型教师队伍哪里来

中国高等教育学会副会长 管培俊

推动教育公平发展和质量提升，教师队伍建设一直是教育质量提升的支点和关键点。2018年，中共中央、国务院印发《关于全面深化新时代教师队伍建设改革的意见》，提出教师队伍建设改革的目标：到2035年，教师综合素质、专业化水平和创新能力大幅提升，培养造就数以百万计的骨干教师、数以十万计的卓越教师、数以万计的教育家型教师。

1. 从法律层面提高教师地位和待遇

首先，通过修改《教师法》确立教师具体的法律地位。《关于全面深化新时代教师队伍建设改革的意见》明确提出关于“公办中小学教师是国家公职人员，

依法享有国家公职人员权利，履行国家公职人员义务，承担国家公职人员责任”的原则，将公办中小学教师具体界定为国家教师公务员。中国特色教师公务员制度有利于从根本上保障教师地位和待遇；有利于教师资源合理有效配置，促进教育公平。

其次，建议通过修改《教师法》完善教师资格准入制度。国家教育督导报告指出，仍有一些地方教师资格把关不严，教师准入“宽松软”，实行严格的教师职业准入制度，必须修法立法、严格执法。

再次，建议通过修改《教师法》强化教师工资保障机制。目前一些地方“教师年平均工资收入远低于当地公务员”等问题仍然存在，拖欠教师工资时有发生。修法要将“教育投入更多向教师倾斜，保障和提高教师待遇”的要求落到实处。此外，在教师队伍进人用人机制、教师考核评价制度、教师编制和投入保障机制等方面，都需要通过修订《教师法》加以强化，从而真正推动深化新时代教师队伍建设改革，为建设一支新时代高素质专业化创新型教师队伍提供法律依据和保障。

2. 培育和吸引更多优秀人才从教

首先，要支持振兴师范教育，中国特色的教师培养培训体系是成功经验。我国的师范教育要坚持教师教育方向宗旨不动摇，教师教育体系开放不动摇；要尽快推动“支持鼓励综合性大学举办教师教育”、“鼓励实行公费师范生教育”、“保障师范类毕业生优先从教”等政策落地。

其次，要坚持公费师范生教育，扩大地方师范大学公费师范教育的规模。

再次，要坚持高质量地实施“特岗计划”。当前，特岗教师计划取得了显著成效，在许多边远贫困、民族地区，能够在最基层的乡村学校坚守教学的高学历正式教师，就是特岗教师。中央和地方在薪资及待遇上，继续加大对特岗教师的优惠政策实施力度，持续支持“特岗计划”，鼓励吸引更多优秀人才从事乡村教育。最后，要完善强化教师发展机制。近年来，教育部组织实施的“国培计划”培养了一批批名校（园）长和名师，在提高教师队伍素质方面产生了广泛而深远的影响，应当持续扩大，不断提高质量水平。

3. 以“放管服”改革释放学校和教师活力

多年来，教师人事体制机制改革不断深化，但教育系统治事用人最大的难题仍然是体制机制性障碍。全面深化新时代教师队伍建设改革，是教师队伍建设的体制机制创新，不是业务层面的一般举措；改革是系统规划，全面改革，整体解决，不是单项举措、零敲碎打。改革攻坚必将聚焦最后的堡垒，冲破体制机制障碍。建议根据“深化教师管理综合改革，切实理顺体制机制”的要求，将《教师法》总则中“国务院有关部门在各自职权范围内负责有关的教师工作”修改为“国务院有关部门在各自职责范围内为教师工作提供服务保障，并实施监管职责”。

加快“放管服”改革，释放学校和教师的活力，政府部门要形成合力，不能只从各自工作逻辑出发。该放的放到位，该管的管到位，该服务的服务到位。理顺教师管理体制，使教育系统治事用人相统一，是“放管服”改革的题中应有之义。

（节选自《中国教育报》，2020-05-27 记者 李萍）

生态智慧型实践教学模式的构筑与创新

李奇勇

如何培养适应产业发展需求的新工科人才？这是工程实践教学改革的时代命题。位于福建省的三明学院根据教育生态学原理，应用现代信息技术，积极实施多维实践教学改革，构筑一体引领（产教融合共同体）、两翼发力（实践教学模块和实践教学方法）、三轮驱动（工程化教学平台、产业化教学团队、多维化教学评价）的生态智慧型实践教学模式。

一体引领 重筑实践教学发展基石

依托校地联席办学机制，创建全省首家与政府部门共建的氟化工产业技术研究院，牵头成立氟化工产业协会。产业研究院、产业协会、教学联盟等工学一体，构筑“共商共建共享”的产教融合共同体。

共商实践教学体系，完善产教融合顶层设计。由行业专家、企业高管和学科带头人组成专业群建设委员会作为决策层，氟硅协会、产业学院和专业群工作组为执行层，校企构成的教学监控机构为监管层，形成专业群协同育人机制。

共建实践教学桥梁，完善工学契合育人路径。按照“产业集群需求→企业岗位要求→学生个性追求”新业态育人思路，专业群建设委员会重定培养定位与岗

位标准，教学指导委员会重修培养方案。校企、校校、政校多方合力，构建专业群“培养定位分层、职业要求分类、教学过程分段”的人才培养路径。

共享实践教学成果，完善校企协同共赢生态。深入调研产业链的技术、人才、项目等供需态势，引产业群之水精准灌溉专业链，增设材料化学、化工专业新材料方向，探索可拓展、面向岗位群的课程建设新模式。

两翼发力 重构实践教学建设方案

构建绿色教育生态树，实践教学模块精准设计。一是教学模块立足产业生态。针对氟新材料行业背景下的化工职业认证需求、技能标准，围绕原料安全性、工艺节能性和产物清洁性，以省级一流课程为核心，打造高水平的线上线下课程组。共转化和新增区域产业特色的实训项目 30 多项。二是生态教育贯穿教学模块。将生态环保理念从理论课堂延伸至“技能型”“项目型”“竞赛型”职训课堂，将环境指标、技术指标与经济指标等行业标准融入实践内容，与企业共建环境评价等 20 门环保特质的实训课组群。

构建智慧教育生态圈，实践教学方法集成创新。一是创新资源共享的教学课堂。通过智慧课堂解决方案，实施远程常态直播操作与跨越时空互动，形成教学与生产对接、线上与线下混合的教师联动、师生互动、实景转动等三维动态时空，实现教学行为和管理数据的融通与共享。二是创新互联互通的教学方式。采取“互联网+产业群岗位”方式细分教学任务，制作可视化的速课、慕课，实施优势互补的混合式教学；高校教师指导基础课程实训，企业导师指导课程设计实训，实施教学相长的互动式教学；建立遥感教学实验数据库，推进 3S 综合实习、遥感技术应用、GIS 大赛相融合，实施任务驱动的项目式教学。

三轮驱动 重塑实践教学协同格局

推动工程化教学平台。一是建设环境友好的实践教学基地。将“中试车间”搬到“教学课堂”，将高端“工艺流程”“设备控制”与“生产装置”演变为综合“实践教学装置”。从“语音单传”到“手手互动”切换，实现“单一操作”为“团队协作”。将产业化成果转为优秀实践案例，集成到分层次、多类型实训教学资源。二是建设虚实结合的虚拟仿真中心。以“策划、设计、建设、运行”化工生产的全生命周期为主线，模拟实际生产预设危险点、工艺参数变量控制，

联合开发自主知识产权的3D仿真实训模块，变企业实践“装置操作”为“情境再现”仿真，为区域化工实验与工艺实践系好“安全带”。

推动产业化教学团队。建立基于“产业链接、开放教学、任务驱动”应用型的教学生态，推进团队平台化、教师创客化、学生个性化。一是分层管理。专业发展决策上，兼职聘请业内达人，制定教师服务企业实施方案；专业建设方向上，柔性引进企业高人，实施双负责人制度；专业实践教学上，跨界整合行业能人，以项目驱动创新班为纽带，指导学生专业实践、企业实习和技能大赛。二是双向交流。高校专业教师走出去，建立新教师的教育见习和企业挂岗制度。企业技术导师引进来，构建双创背景下的实战型学科竞赛教学团队。三是多元发展。提供学位培养、学术论坛、访学研修、挂职锻炼等交叉学科培训，搭建教师多样化选择、多路径发展的“立交桥”。

推动多维化教学评价。一是评价体系生态化。围绕教学生态系统“学生”“教师”双主体，建立课程目标对毕业要求达成的支撑矩阵。将实践教学评价的微观生态聚焦到教学课程、教学方式、教学资源，创新考核方式。二是评价方法信息化。通过成果导向教学系统，收集教师教学计划、实践教案以及学生实验报告等静态数据，跟踪教师教学设计、学生实践操作与工程设计等动态信息，建立可溯源的学生学习档案与教师教学档案。三是评价主体社会化。引入校企导师、校友、用人单位等第三方，对学生专业发展实施形成评价与反馈。适时调整专业群实践课程设置、教学资源，构建“目标可循、过程可控、结果可馈”的改进体系，提升实践教学的微笑曲线效能。

（节选自《中国教育报》2020年6月9日05版，三明学院 李奇勇）

推进课程思政建设要牵“牛鼻子”

李桂华

党的十八大以来，习近平总书记对高校思想政治教育的一系列重要指示，为推进高校课程思政建设工作指明了前进方向、提供了根本遵循。教育部此次印发的《高等学校课程思政建设指导纲要》（以下简称《纲要》），是深入贯彻落实习近平总书记关于教育重要论述的重大举措，为高校进一步深化课程思政建设改革创新明确了工作方向。《纲要》是新形势下课程思政建设的“指挥棒”，我们

必须深刻认识课程思政建设的战略意义和指导思想,进一步明确课程思政的建设内容、教学体系、课程分类、师资建设、政策激励、支持保障等具体部署,明确课程思政改革的工作方向。

教师承担着教书育人的神圣使命,是课程思政建设的“主力军”,也是课程思政建设成败的关键所在。各高校要按照《纲要》的具体部署,在提升教师开展课程思政建设的意识和能力两方面下功夫。要“强培训”,进一步加强对广大高校教师进行课程思政建设的相关培训;要“促共享”,建立健全优质资源共享机制,促进优质育人资源平台的共享共用;要“重引领”,充分发挥院士、“长江学者”“杰青”、国家级教学名师等的示范带动作用;要“深研究”,充分发挥思政课教师的科研教学帮扶作用,设立各类相关研究课题,加强课程思政建设重点、难点、前瞻性问题的研究;要“全促进”,建立健全课程思政建设质量评价体系 and 激励机制,加强课程思政建设组织实施和条件保障。通过一系列具体举措,切实提升教师参与课程思政建设的积极性和主动性。

各高校要紧抓课程思政建设目标重点,找准“主战场”。《纲要》指出,课程思政建设工作要围绕全面提高人才培养能力这个核心点,在全国所有高校、所有学科专业全面推进。在课程思政建设的战斗中,所有高校、所有学科专业都是贯彻落实课程思政建设目标的战场。其中,专业教育课程是课程思政建设的基本载体,是课程思政建设的主战场。要实现课程思政建设的目标要求和内容重点,赢得课程思政建设的战斗,不是简单开设几门课程,贴上课程思政地标签,也不是在专业课程中生硬地加入育人的内容,成为“两张皮”。课程思政建设,要紧抓目标要求和重点内容,根据公共基础课程、专业教育课程和实践类课程的不同特点,确定各自的建设侧重,构建科学合理的课程思政教学体系。在专业教育课程建设中,要深入梳理专业课教学内容,根据文史哲类、经管法类、教育学类、理工类、农学类、医学类、艺术类等七类专业课程的不同课程特点、思维方法和价值理念,深入挖掘课程思政元素,有机融入课程教学,实现育人效果。

课堂教学是课程思政建设的“主渠道”,要把课程思政融入课堂教学建设的全过程。要抓好课程教学环节的管理升级,将课程思政作为课程设置、教学大纲核准和教案评价的重要内容,落实到课程目标设计、教学大纲修订、教材编审选用、教案课件编写等各方面,贯穿于课堂授课、教学研讨、实验实训、作业论文

等各环节。要健全高校课堂教学管理体系，改进课堂教学过程管理，提高课程思政内涵融入课堂教学的水平。要改革创新教育教学方法，推进现代信息技术在课程思政教学中的应用，激发学生学习兴趣，引导学生深入思考。要综合运用“第一课堂”和“第二课堂”，深入开展多种形式的社会实践、志愿服务、实习实训等活动，不断拓展课程思政建设方法和途径。

（摘自《中国教育报》2020-06-09 中国农业大学 李桂华）

原创性基础研究 三大抓手建一流大学

中国高等教育学会副会长 罗俊

基础研究 将为国家强基培养人才

“我这一辈子都在做基础研究。”罗俊说。从引力到引力波，从世界精度最高的G值到空间引力波探测“天琴计划”，围绕引力做基础性、原创性科学研究这件事，他已经做了30多年。

做基础研究也是如此，科技应该走原始创新之路，才能真正解决“卡脖子”问题。而不是光靠引进、消化别人的技术。“原创不是突然的灵感，要有较好的基础和积累，是厚积薄发，而且要有比较明确的国家需求牵引，这样才能引领国家社会发展。”

近些年来，国家不断加大对基础研究的投入，必将形成厚积薄发的局面。为国家培养更多基础研究人才，中山大学也在行动。强基计划就是真正选拔一批有志向、有兴趣、有天赋，以“德才兼备、领袖气质、家国情怀”为成长目标的青年学生进行专门培养，为国家重大战略领域输送后备人才。“我们从本科生就开始培养，将通过多维度的考核评价选拔人才，不是单选高考高分考生。”

在专业设置上，中大强基计划设置数学与应用数学、物理学、化学、生物科学、生态学、汉语言文学（古文字学方向）、历史学、哲学、基础医学等9个专业，基本都是基础性的学科。对强基计划的人才培养，学校将设置专门的培养方案和课程体系，把这批优秀的人才培养得更优秀。

一流大学 抢抓机遇大力发展工科

大学的属性是什么？大学不仅仅只是个传授知识的地方，大学的根本任务是为国家培养建设者和接班人。培养什么人、怎样培养人、为谁培养人，这三个根本问题不回答清楚，大学可能会迷失方向。

如何成为世界一流大学？罗俊认为，从科研角度来说，要坚持“三个面向”，即面向学术前沿、面向国家重大战略需求、面向区域经济社会发展。

对于大学来说，如何做？他认为，应当以“三大建设”为抓手，进行大项目、大团队、大平台建设。“用大项目解决国家重大战略需求，用大团队组成攻坚克难的合力，用大平台集聚人才。”这些最终都要落脚于培养人才这个大学最核心、最根本的任务。近年来，在广东创新驱动发展战略支持下，中山大学还着力加强工科发展，引进一批工科人才，推动跨越式发展。“国家高新科技发展与工科联系更为紧密，广东提出创新驱动发展战略，国家和地方有需求，中山大学就有责任为国家和广东培养人才。

（摘自《高教视点》2020年5月）

用“心”推进“双一流”建设

中国高等教育学会副会长 刘伟

“双一流”建设，是以习近平同志为核心的党中央做出的关于高等教育事业发展的重大部署、战略决策，是为了推动立德树人这一根本任务真正得到落实，培养出具有家国情怀、创新能力和全球视野的“国民表率、社会栋梁”，用引领时代的一流人才成就世界一流大学，对于提升我国教育发展水平、增强国家核心竞争力具有十分重要的意义。2020年，“双一流”建设将进行第一个建设周期的总结评估，这既是我国高校全面推进“双一流”建设的奋进之年，也是迎接第一轮“双一流”建设终期验收之年。在扎根中国大地办好中国特色社会主义大学的征程中，如何提升学科建设水平？如何保持高校事业发展不断向前推进？如何以实际业绩为实现中华民族伟大复兴做出新的更大贡献？这些都是我们需要用“心”思考并做出回答的重大考题。

增强信心，保持战略定力，谋划高瞻远瞩的学科布局。新中国成立以来，特别是改革开放以来，我们在借鉴国外高等教育先进经验的基础上，扎根中国大地办大学，从中国国情出发，探索中国特色社会主义高等教育发展道路，取得了显

著成就。中国共产党领导的一大批高等学校不断发展壮大,为我国社会主义革命、建设和改革事业做出了重要贡献,也为办好中国特色社会主义大学积累了宝贵经验。这充分证明,中国共产党的教育方针、中国高等教育的发展模式、中国大学创建世界一流的建设路径,在中国是行得通、很管用的。我们要对自己的办学历史和地位有信心,对建设好世界一流大学和一流学科有信心。既要对接国家重大战略需求,落实“三个面向”,聚焦“高精尖”,不断产出重大科研成果;又要尊重学科自身内涵和发展规律,重视基础理论研究,坚决克服和防止“五唯”。要增强战略布局、战略谋划能力,登高一层,远望三分,立足前沿布局交叉学科,进一步补充加强一流学科实力,掌握竞争和发展的主动权。保持耐心,回归学科建设本位,厚植标志性成果的深厚土壤。学科建得好不好、学校建得好不好,都需要用成果来说话。标志性成果是学科建设的亮点,是“双一流”建设成效的重要得分点。标志性成果来源于扎实的学科积累和深厚的学科基础,来源于对学科建设规律的尊重和顺应,不能急功近利、揠苗助长。

要围绕一流学科建设需要,认真对照“双一流”建设方案,全面推进各学科教学科研水平和人才培养质量提升。要抓好本科教学,人才培养是本,本科教育是根,教学工作是一流人才培养的重要保障,也是一流学科建设的重要支撑。建设一流本科教学是一流学科建设的题中应有之义。要提升科研创新水平,瞄准国家重大战略需求和世界科技发展前沿,产出一批引领性原创性成果,加强成果转化,把科研优势转化为育人优势。要进一步对标世界一流大学,深化国际合作交流,主动对接服务国家全面开放,不断加强与国外高水平大学和顶尖科研机构的实质性交流合作。坚定决心,加强服务保障,形成支撑“双一流”建设的强大合力。

“双一流”建设中,需要我们解决很多重点难点问题、历史遗留问题,涉及高校工作的方方面面,既有管理层面的体制机制问题,也有操作层面的技术问题;既有各个学科普遍存在的共性问题,又有部分学科存在的特殊问题;既有涉及学科发展的长远战略问题,又有学科当下面临的突出矛盾问题。我们高校的各职能部门必须统一认识、行动起来,切实提升管理工作水平,增强服务师生本领,形成支撑“双一流”建设的合力。要在完善人才引进配套制度上下功夫,进一步优化程序、开阔思路;要在加大资源投入上下功夫,统筹配置好各类专项资金,加

强对一流学科建设经费的过程管理、绩效考核和动态调整，真正把经费管好用好；要在加快科研“放管服”上下功夫，充分释放制度红利，提升教师获得感，打通科研服务的“最后一公里”。

不忘初心，扎根中国大地，构建哲学社会科学的“中国学派”。当前，世界处于百年未有之大变局，中国也正经历着我国历史上最为广泛而深刻的社会变革，在进行着人类历史上最为宏大而独特的实践创新。这都呼唤着我们要以党的创新理论引领哲学社会科学学科发展，推动构建全方位、全领域、全要素的中国特色哲学社会科学的学术体系、学科体系和话语体系。要着眼于实现“两个一百年”奋斗目标和中华民族伟大复兴的中国梦，坚持以重大现实问题为主攻方向，立足中国特色社会主义伟大实践，紧紧围绕当前我国改革开放和现代化建设面临的重大问题进行新的理论创造，提出解决问题的思路办法。要增强服务国家意识，着重加强对中国特色社会主义实践经验的研究总结，为推进国家治理体系和治理能力现代化提供不可或缺智力支持。只有用中国理论解读中国实践，用中国实践升华中国理论，为世界发展提供中国方案，才能真正建设起具有中国特色、中国风格、中国气派的哲学社会科学“中国学派”。

（摘自《学习时报》2020年05月08日06版）

陈宝生：人工智能将彻底改变教育供给水平

5月16日，国际人工智能与教育大会在北京召开。教育部部长陈宝生在发言中表示，人工智能是实现教育生态重构的有效手段，人工智能技术在教育中的深度广泛应用，将彻底改变教育的时空场景和供给水平，将实现信息共享、数据融通、业务协同、智能服务，推动教育整体运作流程改变，使规模化前提下的个性化和多元化教育成为可能，进而构建出一种新的灵活、开放、终身的个性化教育生态体系。

陈宝生指出，“智能技术对教育行业的渗透打破了传统教育系统的固有生态，使其开始向智能教育的新形态迈进。在高度关注人工智能促进教育发展的同时，我们也要密切关注人工智能对教育带来的问题和挑战，如人机关系的伦理困境、个人隐私的滥用危机和新技术应用的数字鸿沟等。我们要秉持积极审慎的态度，踏踏实实走好未来智能教育发展之路。”

（摘自《中国青年报》 5月16日）

教育部全面推进高校课程思政建设

全面推进高校课程思政建设，整体设计上有哪些考虑，在推进过程中需要重点把握哪些方面？记者就此采访了教育部高等教育司负责人和部分高校负责人。

建好教师队伍“主力军”

高校人才培养是育人和育才相统一的过程。教育部高等教育司负责人表示，当前，高校还不同程度地存在专业教育与思想政治教育“两张皮”现象，未能很好形成育人合力，发挥课程育人的功能。全面推进课程思政建设就是要解决这一问题，这是落实立德树人根本任务的战略举措，也是全面提高人才培养质量的关键一招。

在整体设计上，《纲要》强调要根据不同课程的特点和育人要求，科学设计课程思政教学体系，结合学科专业特点分类推进课程思政建设，推动课程思政全程融入课堂教学建设，着力提升专业教师的课程思政建设能力，完善课程思政建设评价激励机制。

“坚持知识传授和价值引领相统一、坚持显性教育和隐性教育相统一、坚持统筹协调和分类指导相统一、坚持总结传承和创新探索相统一，这是教育部全面推进课程思政建设的主要工作思路。”教育部高等教育司负责人表示。

“一名优秀的教师，不应只是教授课业知识和能力的‘授业者’，还应该成为传播品德和价值的‘传道者’。”在中国人民大学党委书记靳诺看来，“教师是课堂教学的第一责任人，课程思政建设能否成功关键在教师。”

为提高教师课程思政建设意识和能力，《纲要》明确了五方面的要求。一是要“广共享”，建立健全优质资源共享机制，分区域、分学科专业领域开展经常性的典型经验交流、现场教学观摩、教师教学培训等活动。二是要“强培训”，将课程思政建设要求和内容纳入教师岗前培训、在岗培训和师德师风、教学能力专题培训等。三是要“重合作”，充分发挥教研室、教学团队、课程组等基层教学组织作用，建立课程思政集体教研制度。四是要“树表率”，鼓励支持院士、“长江学者”、“杰青”、国家级教学名师等带头开展课程思政建设，充分发挥

示范带动作用。五是要“深研究”，加强课程思政建设重点、难点、前瞻性问题的研究，在教育部哲学社会科学研究项目中积极支持课程思政类研究选题。

质量评价体系和激励机制是重要的“指挥棒”。《纲要》提出，要建立健全多维度的课程思政建设成效考核评价体系和监督检查机制，在各类考核评估评价工作和深化高校教育教学改革中落细落实。除了把课程思政建设成效作为“双一流”建设监测与成效评价、学科评估、本科教学评估、一流专业和一流课程建设、专业认证、“双高计划”评价、高校或院系教学绩效考核等的重要内容外，还要把教师参与课程思政建设情况和教学效果作为教师考核评价、岗位聘用、评优奖励、选拔培训的重要内容。在教学成果奖、教材奖等各类成果的表彰奖励工作中，突出课程思政要求，加大对课程思政建设优秀成果的支持力度。

“《纲要》对提高教师课程思政建设的意识和能力提出了一系列创新要求，同时对建立健全课程思政建设质量评价体系和激励机制提出了多项工作举措。”靳诺表示，“这既包含着对教师课程思政意识的培养塑造，又包含着对教师思政育人能力的淬炼提升，也包含着对教师综合素质能力全面评价机制的换挡升级。”

抓好课程建设“主战场”

“高校教师80%是专业教师，课程80%是专业课程，学生学习时间80%用于专业学习。”教育部高等教育司负责人表示，“专业课程教学是课程思政的最主要依托。”

课程思政内容是课程思政建设的核心，在构建课程思政的内容体系方面，《纲要》提出要优化课程思政内容供给，明确了课程思政五个方面的主要内容，即推进习近平新时代中国特色社会主义思想“三进”，不断加强马克思主义理论教育，着力推动党的创新理论教育，增强学生对党的创新理论的政治认同、思想认同、情感认同，坚定“四个自信”；培育和践行社会主义核心价值观，教育学生深刻理解社会主义核心价值观的丰富内涵；加强中华优秀传统文化教育，大力弘扬以爱国主义为核心的民族精神；深入开展宪法法治教育，教育学生牢固树立法治观念；深化职业理想和职业道德教育，帮助学生了解相关专业和行业领域的发展态势，了解国家发展战略和行业需求等。

根据不同课程的学科专业特点和育人要求，按照公共基础课、专业课、实践类课程3种课程类型，《纲要》分别明确了每类课程进行课程思政建设的重点。

其中，又按照学科专业特点，分别提出文史哲类、经管法类、教育学类、理工类、农学类、医学类、艺术类七大类专业课程的具体建设目标，使各个专业教学院系、各位专业课教师都能在课程思政建设工作中找到自己的“角色”、干出自己的“特色”。高等职业学校根据高职专业分类和课程设置情况，分类推进。

“当前，部分高校的思政教育一定程度上存在‘孤岛’现象，未能与专业教育有机融合形成育人合力。”靳诺表示，《纲要》指出，建设高水平人才培养体系，必须将思想政治工作体系贯穿其中，必须抓好课程思政建设，解决专业教育和思政教育“两张皮”问题，抓住了高校思想政治工作的难点痛点和问题所在。

兰州大学党委书记马小洁表示，《纲要》针对不同高校、不同专业、不同课程的特点，提出了分类指导，确定了统一性和差异性要求，是让专业课程中的思政元素从本课程中自然长出，与专业知识、专业精神相得益彰、合而为一，彰显课程思政教育教学润物无声的效果。

抓牢课堂教学“主渠道”

“课程思政建设要深度浸润每一门课程的教学内容和方法。”复旦大学副校长徐雷表示，高校课程思政要融入课堂教学建设，切忌“贴标签”“两张皮”式的生搬硬套，应在保证专业教学水准的前提下，自然融入思政元素，使价值塑造内生为课程教学中有机的、不可或缺的组成部分。

“课堂教学是课程思政建设的主渠道。课程思政建设要在课堂教学中真正地落实，要把课程思政融入课堂教学建设的全过程。”教育部高等教育司负责人介绍，《纲要》提出，首先要抓好课堂教学管理，进一步指导高校修订课堂教学管理规定，在课堂教学管理规定中全面融入课程思政建设要求。高校要在课程目标设计、教学大纲修订、教材编审选用、教案课件编写等各方面下功夫落实到位。

其次，要综合运用第一课堂和第二课堂，特别是深入挖掘第二课堂的思政教育元素，将“读万卷书”与“行万里路”相结合，深入开展多种形式的社会实践、志愿服务、实习实训活动，拓展课程思政建设方法和途径。

此外，要在教育教学方法上不断改革创新，以学生的学习成效为目标，深入开展以学生为中心的教学方式和学业评价方式改革，激发学生学习兴趣，引导学生深入思考，实现思想启迪和价值引领。该负责人表示，还要注意到当代大学生

是在互联网环境下成长起来的一代，课程思政教学要积极适应学生学习方式的转变，积极推进现代信息技术在课堂中的应用，创新课堂教学模式。

在实践中，课程思政建设与课堂教育已经有了不少“碰撞”。在复旦大学今年春季学期里，医学各门专业课第一时间将复旦大学上海医学院及附属医院抗疫“国家队”的硬核事迹结合到课堂教学中，用来自一线的最鲜活教材培养医学生的爱国情怀和使命担当意识；兰州大学坚持老中青“传帮带”，打造课程思政教学团队，传承创新兰大特色育人经验，将励志教育、社会主义核心价值观教育、爱国主义教育、社会主义民主法治教育等融入课堂教学；教育部近年组织开展“中国政法实务大讲堂”“新闻实务大讲堂”等系列讲堂，深入开展“青年红色筑梦之旅”“百万师生大实践”等社会实践、志愿服务、实习实训活动，不断拓展课程思政建设方法和途径。

（节选自《中国教育报》2020-06-06 万玉凤 梁丹）

完善评价体系 夯实“双一流”建设根基

张瑞

统筹推进世界一流大学和一流学科建设是新时期党中央、国务院作出的重大战略决策，对于提升我国教育总体发展水平、增强国家核心竞争力、奠定长远发展基础，具有十分重要的意义。美国教育学家克隆巴赫提出，所谓教育评价是指为获取教育活动的决策资料，对参与教育活动的各个部分的状态、机能、成果等情况进行收集、整理和提供相关信息的过程。构建“双一流”建设的综合性评价体系是“双一流”建设工作的基础。

教育部、财政部、国家发展改革委印发的《关于高等学校加快“双一流”建设的指导意见》，对进一步建设“双一流”成效评价做了详细的要求，坚持把立德树人成效作为根本标准，坚持多元综合性评价，探索建立中国特色“双一流”建设的综合性评价体系。

任何单一的评价都不可能全面衡量个体的发展水平和发展过程。定量评价或定性评价，都无法实现“双一流”建设的全面评价。我国现行的各种大学排名操作实践中，大多强调大学的规模指标或产出指标，定量研究充斥其中。值得关注的是，现行“双一流”建设的评价过程中，有很多指标无法单纯用定量评价的方

式进行评价，例如高校科研的“投入”与“产出”、人才引进的“数量”与“质量”、社会服务的“水平”与“成效”等。“双一流”建设的评价是一个动态的过程，注重成效评价，不能单纯地进行绩效评价，应是定量评价和定性评价的结合，反馈大学的综合绩效及贡献度。

一流大学建设首要的是建设一流学科，学科建设中不同学科之间的交叉、渗透、融合是建设一流学科与一流大学的基础和基本保障，但一流大学建设既不能简单等同于一流学科建设，也不能等同于一流学科建设“之和”，需要考虑具体的学科和领域，国内有的大学整体实力很强，但是部分学科领域并不突出，有的大学在某些学科领域具备很强的实力，但大学的综合实力并不强。因此，“双一流”建设的综合性评价体系一方面要评价若干学科的优势和亮点，既要看高校在尊重学科发展规律的基础上，是否坚持有所选择，形成有特有强、交叉融合、高原高峰并茂，形成一流学科优势带动、多元发展、交融并存的良好态势；另一方面也要评价大学的综合实力、学校文化、特色专业、学科实力、录取政策等。

以人才培养定位为基础，我国高等教育总体上可分为研究型、应用型 and 职业技能型三大类型。事实上，由于大学的性质、类型、规模、学科数量、办学特色等不同，客观上很难对所有大学进行综合实力的排名，所有的大学排名都存在一定偏差和不可比的因素。世界一流大学未必都是学科门类齐全的综合型大学，也不受制于学校规模，国际经验显示，精而专、有特色的大学同样可以办成一流大学。“双一流”建设应加强总体规划的制定，结合我国国情制定相关战略，鼓励和支持不同类型的高水平大学和学科差别化发展，推动分类管理、分类评价；明确高校的比较优势和核心竞争力，共同构建各有侧重、相互衔接、分层实施的评价引导机制。

“世界上不会有第二个哈佛、牛津、斯坦福、麻省理工、剑桥，但会有第一个北大、清华、浙大、复旦、南大等中国著名学府。我们要认真吸收世界上先进的办学治学经验，更要遵循教育规律，扎根中国大地办大学。”大学发展的历史证明，没有一所世界一流大学是依照固定的建设模式发展起来的，无一不是在自我探索中实现个性和共性的统一。因此，在借鉴其他国际知名高校成功经验的同时，我们必须独自探索出一条适合本国情况的一流大学建设模式，为其他国家高

校的发展提供一种可供参考和借鉴的模式，并为世界高等教育体系的发展贡献中国智慧。

从世界范围看，从事高校评价的主体主要是中介性机构，而我国目前还未建立起具有公信力的第三方评估机构，第三方认证评估机构还没有完全独立于政府部门，并不能完全发挥出社会评价的作用。目前国内外的第三方评价，大多是以大学排行榜或学科排行榜的形式出现，基于不同的评价指标得出的排名结果，这种排行榜不免过于单一。为保证评估结果的公平公正，第三方评价作为教育评价的重要类型之一，它和学校内部评价紧密联系、相互作用、相互影响，成为检验高校发展质量的重要标准和尺度。在“双一流”建设中应鼓励第三方独立开展建设过程及建设成效的监测评价，不仅有利于提高“双一流”建设评价的科学性和公信力，完善政府对高校的宏观管理，提升各项决策的科学性，而且有利于引导社会力量共同参与高校发展建设，保障高校教育质量持续改进。

总的来说，建设世界一流大学 and 世界一流学科，是党中央、国务院在国家历史坐标方位下，为提速高等教育发展、增强国家核心竞争力、服务国家大发展所做出的长远战略决策。创新构建“双一流”建设评价体系是时代赋予我们的历史命题。建立中国特色的“双一流”建设评价体系，引导我国高校建设各具特色的学科专业生态系统，优化和重构教学、人才、科研的内在关系，科学地判断学科目前的成长态势、发展趋势以及未来的发展潜力，为我国高校的内涵发展和质量提升指明方向。

（摘自《中国教育报》2020年06月08日 南京师范大学 张瑞）

应用型本科高校如何以产教融合引领专业集群建设

牟延林

专业集群是应用型本科高校实现转型发展、内涵式发展的根本力量，有利于应用型本科高校从根本上解决人才培养与就业需求脱节、教学科研与社会需求脱节的问题。理解应用型本科高校专业集群建设的内涵需要把握三个关键点：一是专业集群嵌入产业集群的学科专业一体化；二是集群专业嵌入专业集群的一体化资源共享；三是组织结构嵌入集群建设的体制机制一体化。

一、应用型本科高校专业集群建设中存在的问题

1. 产教分离，校企陌路

系统论强调以系统为对象，从整体出发研究系统整体和各组成要素的相互关系，进而从本质上说明系统的结构、功能、行为和动态，以把握系统整体，达到最优目标。应用型本科高校是地方社会系统中的重要构成部分，其人才培养应以满足地方社会需求为目标。但受传统办学思维模式影响，很多地方高校的办学视野不开阔，不能正确认识自身在地方社会系统中的位置和作用，不研究学校的专业与地方产业如何对接，不能深刻理解“产业发展是专业发展的重要内核”含义。此外，这些高校不重视校企合作对促进自身发展的重要作用，很多校企合作缺乏从学校总体规划和专业布局考虑，属于零敲碎打式的合作，企业对高校人才培养的作用微乎其微。

2. 专业趋同，科教分化

很多地方本科院校的专业布局和设置模仿学术型高校的专业建设，贪多求全，还特别追崇热门学科和专业，哪个专业好招生就办哪个专业，集中扎堆招生，结果学生毕业时供大于求，导致集体面临毕业即失业的窘境。这与缺乏科学合理的专业设置，盲目跟风办专业有直接关系。“院校和专业同质化，不仅容易造成院校专业混乱，也导致重复建设和资源分散”。此外一些应用型本科高校将专业集群建设仅仅视为教学专属工作，不能从学校发展战略全局和科教融合视角予以考虑，各部门包括相关教学院系对其都缺乏应有的重视与协同。由于缺乏科教融合的思想和理念，专业集群建设沦为“教学独角戏”，这种科教分化现象使很多优质科学研究资源始终无法转化为人才培养优势。

3. 协同不足，治理无力

专业集群是体现创新驱动发展理念的专业再造，是要造学科专业高度集成、交叉融合的“大舰”。很多院校的产教融合协同要素平台搭建缓慢，推进效率和建设效果大打折扣，其原因之一在于对地方行业、企业、科研院所、高校等利益相关主体调研不够，进而对产业行业人才需求分析不清，高校不能及时关注集群内部和外部的各种反馈信息，僵化地平均分配学校的有限资源，无法实现动态调整；另一方面的原因在于缺乏教学团队、课程体系、教学平台、应用技术研发和成果转化等一体化协同发展的创新机制，致使集群应用价值未能真正早现。高校

内部治理表现为一系列教学科研管理制度和质量监控机制，以“促使多样化的教学手段和措施能够实现教育目的。一些地方本科院校设立了产业学院、行业学院以提升“异质性办学活力”，但没有按照责权利相统一的原则建立各相关整体服务于专业集群建设的治理机制，相关学院在人、财、物等方面的自主管理权有待扩大。

4. 指标缺位，评价无据

专业集群建设要想达到预期质量，必须建立评价体系。然而许多高校的专业集群建设仍处于起步探索阶段，还没有针对专业集群的关键因素、核心领域、重要环节等建立起科学的质量标准。反映专业集群与产业集群对接度、专业集群服务地方的支撑度、人才培养契合度、资源配置有效度、产学研一体化落实度的科学合理评价体系的制定工作严重滞后。在指标设定上，既缺少对专业集群宏观管理与指导的定性评价指标，又欠缺考核专业集群建设规模、成本、效果以及人才培养质量提升率等方面的定量指标。

二、应用型本科高校推进专业集群建设的策略

1. 明确专业集群建设的基本原则

(1) 需求导向原则。专业集群建设要服务国家创新驱动战略，应坚持三个需求导向。一是紧密对接区域支柱产业、战略性新兴产业的需求。专业集群要与产业结构相适应，与行业要求相适配，亲近产业、服务产业转型升级，推进产教融合、校企合作，实现产学研一体化。二是要对接学校发展需求。要紧紧围绕学校发展定位、发展战略、发展目标和办学特色来建设专业集群，要将专业集群建设作为向应用型转型的关键来创新突破，打造学科专业超级大平台，为区域经济社会发展创造价值。三是对接学生发展需求。伴随数字化、智能化时代的到来，跨学科专业人才更能适应未来社会发展，专业集群建设的初心应是鼓励跨界融合与协同创新，引导高阶学习，为学习者个人的发展创造新价值。

(2) 优势引领原则。专业集群是秉承应用型高校核心价值而创生的一种新型学术组织，要形成强有力的组织架构和责任使命，要以两大优势为引领。一是要强调学科的支撑和引领作用，基于现有学科基础，建设以优势学科为核心的专业集群。“应用型高校主要是建设应用学科，而且应该将学科建设和专业建设联系起来，可以称之为学科专业建设。”例如，可围绕相关应用学科集成一批互通共

融的学科基础课程群或职业能力通识课程群，提高各专业整体交叉复合程度，形成整体优化、结构合理、对接精准的专业集群。二是要充分赋予并发挥核心专业在专业集群建设中的引领辐射作用，贯彻新工科、新医科、新文科、新农科建设理念，进行理念、技术、评价标准等体系化改革创新，推动专业集群人才培养模式的变革。

(3)探索推进原则。专业集群建设要从管理体制、运行机制、评价体系、集群要素等各方面突破边界、跨界创新，需要采取“聚焦发力、整体设计、逐步培育”的策略。首先，要起好步，科学规划，不能为集群而集群。要坚持有所为有所不为，掌握建设原则和办法，抓住重点和关键。可采取“选择性卓越”策略，优先选取学科专业基础好、对接主导产业前景好、团队领悟力强且积极性高的专业集群进行试点，重点支持，使其发挥示范引领作用。其次，要跟上步伐，其他专业集群不能作壁上观，要顺势而为，做好有计划的培育工作，由点到面，找准突破口和着力点，使专业集群建设逐步落实落地。

(4)动态调整原则。应用型本科院校专业集群建设是个动态过程，要有阶段目标和相应的评价体系，定期进行评估，将评估结果作为持续改进和动态调整集群建设的重要参考。同时要做好实证研究，以研究成果反哺集群建设。随着区域经济的转型升级以及战略性新兴产业的涌现，学科专业要做相应调整。专业集群建设也应及时调整和优化，做好动态管理，充分体现校地互动、产教融合的理念，以更宽广的视阈在更广阔的空间中促区域高等教育与经济社会发展的良性互动。

2. 创新专业集群建设模式

(1) “以核建群”，围绕核心专业建群。

核心专业通常是学校的优势特色专业，基础较好，能够发挥示范引领作用，容易构建集成化、体系化学科专业超级平台。例如：在文旅融合、全域旅游背景下，河北民族师范学院积极对接承德国际旅游城市建设与文化旅游第一主导产业的地方需求，建立了以旅游管理类专业为核心，以文化产业管理与休闲体育等专业为支撑，以设计、传媒与翻译类专业为延展的生态化专业集群。专业集群以“文旅+”引领集群的建构，以文化夯实集群的内涵与外延，以包容理念扩展集群发展思路，在文化旅游全产业链条上寻求突破，重点对接文化旅游创意和运营、文化传媒、文化交流几大方向。此外，专业集群还通过跨专业合作，践行以核建群，

搭建承德文化旅游研究院跨界平台，借力互助创新专业培养方式，汇聚协同创新行业学科智库，加强校政企产教融合，共同打造交叉跨界、立体支撑、重点攻坚、优势明显的超级专业“大舰”。

(2) “以院建群”，依托二级学院建群。

对专业数量较多、发展较快的二级学院，可以依托二级学院建立专一业集群。这种模式建立的专业集群方便管理与操作，容易调配资源，易于从人才培养方案顶端进行融合创新设计，有利于大类招生和分类培养，更容易打通各专业基础课，实现专业互选课程、共享师资，使集群要素平台能顺利搭建，从而有效实现专业集群与产业集群、课程内容与职业标准、教学过程与生产过程的对接。例如：河北民族师范学院的大数据专业集群是在承德市被确定为“京津冀大数据走廊”核心支撑城市、重点建设“国家绿色大数据中心”的背景下组建起来的，专业集群依托已有的数学与计算机学院，主要对接承德市绿色大数据产业集群，以数据科学与大数据技术专业为核心，以计算机科学与技术、应用统计学、软件工程、人工智能等专业为支撑，以数学与应用数学专业为延展。“资源转化是高校获得资源的重要方式”。为了发展大数据专业集群，河北民族师范学院积极与行业重点企业、国内高校、地方政府部门以及行业协会展开合作，以校企双主体形式共建了曙光大数据行业学院，共同参与河北省文化旅游大数据技术创新中心和承德市大数据应用创新中心两个平台的建设。又如：河北民族师范学院的经济管理专业集群依托现有的商学院，对接承德市现代服务业和金融业，以电子商务为核心专业，以人力资源管理、经济与金融、财务管理为支撑专业，以工程造价为延展专业，通过与新道科技股份有限公司等企业合作，构建了专业链、人才链对接产业链、创新链的人才培养新模式。

(3) “以特建群”，基于办学特色建群。

应用型本科高校由于历史沿革、地理区位、学校文化、办学基础等方面存在差异，形成了不同风格，孕育了各自的特色专业。特色专业集群相对于以上两类专业集群来说，往往相对松散和宽泛，但目标更明确、意义更重大。例如：河北民族师范学院紧紧把握“师范底色、民族特色、应用型新色”的办学特色，建设了民族专业集群和教师教育专业集群。民族类专业集群从筑牢中华民族共同体意识的高度，传承中华优秀传统文化，培育民族特色。具体而言，专业集群聚焦满

族非物质文化遗产的教学传承,遵循民族学重点学科—文化遗产专业—满族非遗集群共享课程模块—满族非遗大师工作坊—满族非遗校园舞台剧—满族非遗博物馆—满族特色校园文化(文字、景观、路灯、晨曲、课间操、广场舞等)的逻辑进行建设。教师教育专业集群的发展则是顺应国家基础教育改革和师范类专业认证的新形势,发挥百年师范传统和优势,走产教融合之路。通过与教育企业合作培养学习管理师,设立特色教师教育集群模块课程,成立基础教育研究中心和家庭教育研究院两个基础教育研究机构,搭建教师技能实训中心、学习管理师实践基地、师范生技能考核智慧测训室以及高校—政府—中小学(U-G-S)“三位一体”协同育人平台,实现了从传统师范教育向现代教师教育进而向新师范的转型,教师教育底色更加鲜亮,打造了以新目标、新体系、新机制、新形态、新标准为核心内涵的、体现求真教育文化的新师范。

3. 完善专业集群建设配套设施

(1) 要素平台建设保障。

其一共享课程平台。共享课程平台关乎专业集群建设的成败,属于专业集群人才培养顶端设计的核心,也是集教育教学思想理念、教学条件、教学过程、教学方法、教学手段、师资队伍以及教学管理制度等为一体的有机体。共享课程平台建设要始终坚持需求导向,围绕专业集群的人才培养目标,结合集群内各专业的特色,突出复合型、应用型人才培养,聚焦职业岗位的综合能力素质要求,大力推进课程结构与行业和岗位(群)对接。例如:河北民族师范学院依托二级学院建立的专业集群实施大类招生、分类培养,按集群发展打通专业基础课、专业核心课和专业方向课,集群内可实现跨专业选专业方向课;此外,其他两类专业集群也将关系紧密、相互支撑,互为补充、交叉复合的理论课与技能课融合为高度集成的专业集群通识选修课程。如绿色生态专业集群属于中美产教融合+高水平应用型人才项目,引进了美国绿色应用型工程职业能力课程群,课程实现了理论与实践的有机融合,为集群所有专业学生必选课程,这进一步拓展了学生的职业能力和国际视野。

其二实习实训平台。应用型本科高校深化产教融合要与企业、科研院所密切合作,打造“政府支持、学校协同、行业引领、企业推动”的人才培养平台。例如:河北民族师范学院的教师教育专业集群与企业密切合作,在学校建立学习管

理师实践基地，一年的实训课程都在基地进行；大数据专业集群由校企双方投资共建了两个省市研究中心和校内实训基地。其次，高校应完善学生到合作的行业企业开展毕业实习的相关制度，落实企业教师对实习实训的指导，确保培养质量。再次，还可结合专业集群实践教学具体需要，统筹校内外优质资源，充分发挥合作企业的主体作用，探索开展生产性实习实训。如联合地区骨干企业共建共享生产性实习实训基地，或是由政府相关部门协调，依托专业集群探索建设区域性行业实习实训基地。

其三协同创新平台。协同创新中心是专业集群实现产学研用一体化的载体。要依托特色鲜明的优势学科和专业，围绕主攻方向，建设多学科集成，理论与实践统一人才培养、科技创新、技术转化与行业智库多功能集聚的创新大平台。例如：河北民族师范学院各专业集群积极对接产业集群，搭建协同创新平台，突出企业、科研院所、合作高校的主体地位，重点围绕地方经济转型升级中的关键技术、核心工艺以及共性问题进行产学研协同创新，推动专业链、人才链与产业链、创新链的实质性融合。其中，专业集群委员会主要成员也是各协同创新中心下属各研究所(教师工作室)的负责人，专业集群的教师和企业人员混合编队，从而做到了人才培养与应用研究协同互进。同时，协同创新中心的建设发展还应注重创新成果的转化，要制定协同创新成果转化方案，探索利用产业投资基金推动创新成果的产业化。

其四创新创业平台。搭建创新创业平台是人才培养范式变革的助推器。创新创业平台采取多种教学方式，营造创新创业现实情境，着力培养学生的创新精神、创造意识和创业能力，从而为学生提供了多元化的成长路径。应用型本科高校可结合专业集群特色，打造风格独特、形式多元的创新创业大赛，探索建立学院-专业集群-学校二级创新创业体系，形成“一院一品、一群一特、一校一秀”的创业特色项目生态系统。例如：河北民族师范学院经济管理专业集群在创新创业教育方面，既设立了通识必修课模块，由具备双创项目指导经验和创业实战经验的多个教师团队授课；又与战略合作企业一起设计、优化实训项目，设置了商科综合实训平台；还设置了创新创业管理互联网创新创业两个就业方向课程模块，采用校内教师与企业高管相结合、理论讲授与实务训练相结合、仿真模拟与创业实战相结合的模式，精细化培养学生的创新创业意识和能力。

(2) 产教融合机制保障。

应用型本科高校是否建立了有效的产教融合机制,关系专业集群建设的水平,只有具备“灵活的体制机制和相对宽容的探索空间,才能实现产教融合健康、深入、可持续地发展”。例如河北民族师范学院实施的产教融合工程,要求每个专业集群至少对接一个政府部门、一个科研院所、一个行业协会,还要有两个合作院校、两个转型试点项目、三家合作企业。此外,该校还建立了学校-专业集群-二级学院三级创新创业体系,建设了行业学院、产业学院、混合所有制学院三类深度产教融合的新型学院。深度产教融合学院是专业集群建设的升级版,是落实产教融合的具体行动,有利于推动应用型人才培养与行业产业发展有机结合。深度产教融合学院实施校企双主体投资、双主体办学、双主体管理和双主体考核评价,通过“九个共同”(双方共同制订人才培养方案、共同设计课程体系、共同开发集群共享课程模块、共同承担教学任务、共同建设“双师型”队伍、共同开展应用研究、共同指导实习实训、共同开展创新创业教育、共同负责学生就业)推动企业深度参与人才培养,初步形成了校企在人才培养方面稳定互惠的合作制度,为真正实现校企共享、共建和共赢打下坚实基础。这种产教融合新型机制更加符合以能力为核心的应用型人才培养目标、课程体系、实习实训与行业企业的真实生产流程更加契合,应用研究与行业企业的关键技术需求更加同步,企业职工在岗教育也大大加强,应用型本科高校服务地方经济社会发展的能力更是大幅提升。总之,深度产教融合学院创新了专业集群建设的合作教育模式,以打造产学研共同体来充分实现人力资本的价值增值。

专业集群建设是应用型本科高校转型发展的“先手棋”,是高水平、有特色应用型高校建设的关键。应用型本科高校的专业集群建设应与地方产业结构的转型升级同频共振,在产教融合背景下“由粗放向细分方向发展”,“使专业办学的主要环节和关键要素向应用型转变”。由于办学基础和区域环境不同,每所高校的专业集群建设仍需要综合分析内部和外部环境特征,进而做好顶层设计,试点推进,分步实施。学科专业集群建设总体上是一个大投入、大产出的举措,学校要立足于实际,将专业集群建设作为内涵建设的着力点和突破口,把有限的资金作战略集聚,增强力度,同时不断自我革新以完善各项机制,方能最终实现可持续发展。(节选自《高等教育研究》2020年3月 中国高等教育学会 牟延林)

地方高校高水平学科建设的模式、难点与对策

周海涛

一、地方高校高水平学科建设的典型模式

1. 以学科逻辑集成的学理模式

高水平学科建设的学理模式遵循学科内在逻辑，以加强有逻辑关联学科的关键要素、夯实学科基础资源为抓手，推进高水平学科建设。具体而言，一是通盘设计学科体系，即统筹考虑学校办学历史传统、未来发展规划、学科发展优势、现有资源条件等关键要素，加强对学科发展的系统谋划，有计划、有组织、分步骤地推进高水平学科建设。二是打造学科队伍，也就是在将既定学科确定为重点建设学科后，给予更多政策优惠和支持，加大重点学科的引才、育才力度。根据学科发展需要，加快建立高水平的学科团队。三是营造有利发展环境，即建立重点建设学科专项支持政策体系，为重点建设学科建立“绿色通道”和“发展特区”；给予其在科研财务制度、人才跨学科合作制度、人员激励与评价制度等方面更多的优惠和支持。

2. 以优势先导重整的领域模式

高水平学科建设的领域模式遵循优势先导逻辑，以做大做强优势学科带动学科领域和学科群的发展为重点，加快高水平学科建设。一方面，要做大做强学校优势学科，强化优势学科发展的引导作用。为此，需统筹学校学科发展全局，充分考虑学科已有发展基础、学校未来发展规划、未来经济社会发展的人才需求等因素，综合确定学校重点建设的优势学科；进而对优势学科优先明确发展规划、优先保障经费投入、优先满足发展需求，增强优势学科对学校其他相关学科的战略辐射和引导能力。另一方面，要围绕优势学科整合资源，推进优势学科集群发展。换言之，将优势学科作为学校发展的主干学科，紧紧围绕优势学科的发展需要整合资源，推动形成以主干学科为核心、基础学科和支撑学科共同发展的良好学科布局，以聚力推进优势学科的异军突起，带动学校整个学科体系的发展。

3. 以区域需求组建的集团模式

高水平学科建设的集团模式遵循需求导向逻辑，以加强学校学科建设与区域产业需求对接、构建区域需求导向的学科群为突破口，助力高水平学科建设。一方面，高校要密切关注区域产业发展需求，构建学科建设与区域需求间的动态调

整机制。另一方面，高校要围绕区域发展重大战略需求，建立学校与区域重大需求相适应的学科体系。学校既要瞄准区域重大发展战略及大中型企业的人才需求，结合学校学科建设已有基础，科学规划学校重点建设的主干学科，也要紧紧围绕主干学科整合其他相关学科，推进形成面向区域重大需求的主干学科与其他相关学科同步发展的学科集团化发展格局。

4. “搭天线”向外借力的平台模式

高水平学科建设的平台模式遵循平台支撑逻辑，以建设高水平学科发展平台为依托，助推高水平学科建设。一方面，高校应紧跟国家及区域发展的重大项目，建立各类高水平学科发展平台。换言之，要紧密关注国家及区域发展重大项目并及时抓住战略机遇，结合学校学科发展的特点和优势，汇聚全校之力、加强系统谋划、推进协同创新。另一方面，要依托学科发展平台调整学科体系，形成平台引领的学科建设模式。为此，既要促使学校学科建设与平台建设“同频共振”，加强统一规划、统一支持、统一发展，还应该围绕学校学科发展平台尤其是重大学科平台适当调整学科发展体系，将重点学科建设与重大学科平台发展相统一以加大对学科平台发展的重点支持和政策优惠，促进学校学科体系的快速发展。

二、地方高校高水平学科建设的主要难点

1. 学科发展谋划不足，科学发展定位难

第一，学科建设的定位和谋划不足，建设目标不清。科学的学科建设目标定位，往往既立足于经济社会发展需求与学校发展战略目标，又与学校已有学科发展基础及基础教育资源状况相适应，能够为学科建设提供清晰的目标指引。而从地方高校学科建设目标定位的实际情况来看，有的高校学科建设还缺乏科学论证和整体规划，建设目标还不够明确。主要表现为学科建设呈现自由散漫、盲目发展状态，学科方向多而杂，缺乏长远的发展目标，也未形成稳定的发展方向，学科发展的内耗问题突出。

第二，学科建设重点谋划不足，建设重点不确定。高校推进高水平学科建设，应在科学选定重点建设学科后对其进行长期稳定的政策支持和重点建设，才可能有所突破。而当前有的地方高校在学科建设中缺乏重点建设的意识，在学科建设的实际管理和支持过程中既没有主次之分，也经常由于人员情况、个人喜好、发

展利益等发生变化而不断调整学科建设重点，致使重点学科摇摆不定，方向设置时有更替，建设成效也难尽如人意。

第三，学科建设模式谋划不足，建设模式不一。探索建立既符合校情又相对成熟的学科建设模式，是推进高水平学科建设的关键。然而一些地方高校对“什么是学科建设”、“怎么建设学科”等基础性问题还认识得不够清晰，学科建设存在资源整合度低、布局重点不清、忽视重大项目培育等问题。这最终使一些地方高校对各种学科建设模式都浅尝辄止，学科发展也“不温不火”。

2. 引才育才条件不佳，学科建设聚才难

第一，学科发展平台较低，对高层次人才的吸引力不够。高水平的学科发展平台是高水平学科建设的基础，也是吸引高层次人才的关键。与部属高校相比，有的地方高校学科发展平台的整体水平较低，又受办学经费有限等因素的影响，也难以提供较高的工资待遇与福利保障，致使学科发展长期面临人才增量不足、对学科带头人等高端人才的吸引力不足等困境

第二，人才引进规划不佳，学科队伍结构有待优化。有序引进学科发展所要求高层次人才，能够为高水平学科建设注入强大动力。然而一些地方高校在引进高层次人才方面还缺乏系统科学的规划，出现了盲目引进等短视行为。具体表现为：有的高校为了迎合市场需求而急于申报新专业，或受学位点评估、教学评估的硬性指标限制，为达到相关要求而不得不仓促引进一些高学历、高职称人才。但由于缺乏系统规划，使得学科发展急需的人才没引进来，不切合需要的却引进了太多，“人才积压”和资源浪费问题突出。

第二，人才培育机制不畅，学科队伍专业发展受限。完善的人才培育机制是加快教师专业发展、提升学科队伍整体水平的重要保障。当前一些地方高校尚未建立完善的教师专业发展机制。从现实情况看，多数地方高校由于生师比过大、师资力量比较薄弱，一些新进教师往往经简单培训后便立即上岗，而且教学任务也比较重，此后再没有充足的时间参与培训；同时一些学校由于本身不够重视，加之资金有限、机制不畅等原因，没有完善的教师发展支持体系。这既不利于教师个人的专业发展，也不利于学科队伍潜能的充分发挥。

3. 学科建设标准不明，考核标准落实难

第一，建设单位考核标准不明，建设效果难以把握。自我国“双一流”建设政策正式实施以来，学界和业界都十分关心“双一流”建设的评估标准，但到目前为止，还没有出台明确的“双一流”建设成效评价标准。2018年下半年，我国正式启动了“双一流”建设中期评估工作，但这些评估多是由高校自身对标“中国特色、世界一流”的整体标准进行质性评价，未探索形成具有共识的评价标准。同时，由于一些高校的学科发展定位不清、表述不够具体清晰，也使得评价标准的实践操作性较差。

第二，学科团队考核标准不明，绩效评价难以落实。建立完善的科研团队考核标准体系是激发团队效能、加快学科发展的重要举措。而从一些地方高校的实际情况看，一方面，一些学校的学科团队意识较为淡薄，队伍内部的沟通协调机制不健全，方向和力量分散，领头人不带头、团队不成团队，学科发展缺乏合力；另一方面，一些学校还未建立单独的学科团队评价体系，也有一些学校的相关评价指标体系不够全面与合理，而且行政力量干预过大、评价方式不科学等问题也比较突出。

第三，教师个人考核标准不明，个人贡献难以考评。落实教师个人评价是释放学科建设潜力、激发学科建设活力的关键。但是，当前一些地方高校由于学科团队建设意识淡薄、学科评价体系建设滞后等因素掣肘，往往较多地对教师个人开展单纯的绩效评价，更多关注教师个人发展，较少将教师评价放在整个学科发展的背景中统筹考虑并加以落实。学校针对学科队伍内部不同身份人员的评价机制不健全，使学科建设常“有带头人没责任人、有目标没指标、有要求没考核、有考核没奖惩”，学科建设也就只能是松松垮垮、走走停停、缺少干劲。

4. 学科科研基础不强，科研难出大成果

第一，科研基础薄弱致使难出大成果。主要表现在科研意识比较淡薄、研究方向不够明确、科研队伍不够精干，科研项目资金有限，平台建设相对薄弱，科研成果较少、重大科研成果稀缺，科技创新能力有限等方面。这些使得地方高校在深入推进科技创新、加快重大科研成果产出上步履维艰。

第二，“游击性科研”使得难出大成果。当前一些地方高校的科研存在“散、短、繁”的“游击性”特征，不利于产出重大科研成果。一是科研团队意识不强，

科研人员多是“各自为战”、“一人一个山头”、“单兵作战”显得力量较为薄弱；二是科研项目大多都是“短平快”项目，能拿到什么课题就干什么，研究方向的持续型和稳定性较差；三是科研人员往往承担着种类和数量繁多的课题，精力分散、用心不专，每个方向的研究深度因此比较有限。

第三，科研政策和机制不健全，难出大成果。完善而又灵活的科研政策和机制是促进学科产出重大科研成果的重要保障。其中，科研财务制度和教师评价制度是最核心的制度。从有的地方高校的财务制度来看，在财务管理中还存在管理理念滞后、制度不健全、模式不成熟等问题，对科研经费“控制过度，管得过死”，科研经费管理欠缺灵活性。

5. 学科发展路径不清，凸显学科特色难

第一，盲目模仿部属高校的举措，自我探索不够。相比于部属高校，地方高校整体较差的办学条件、较低的办学水平和较弱的办学实力都一定程度使其在学科建设中表现出不自信，因而往往倾向于向部属高校学习。此外，自高等教育扩招来一些地方高校纷纷增设学科、扩大校区，刻意追求规模效应，这使其没有太多时间去探索适合自身的学科建设路径，更是强化了盲目照搬部属高校学科建设模式的思维逻辑。但是，由于这些模式大多“水土不服”，“贪大了数量，摊薄了质量”，使地方高校陷入“强势学科不强，弱势学科更弱”的窘境。

第二，紧跟国家学科目录，自我调适不多。由于办学历史相对较短、办学经验有限、办学模式不成熟等原因一些地方院校为了“少走弯路”而在学科建设上紧跟统一的国家学科目录，但结合自身实际情况的自主调试较少。而从现实情况看，“地方举办、地方投资、隶属地方”的特点，决定了地方高校要取得更好的发展就必须坚持服务地方的战略方针。学科建设紧跟国家学科目录而较少与地方实际结合，既使得地方高校服务地方的能力不足，广辟办学资源受限，也致使学科发展特色难以充分显现。

第三，学科融合机制不畅，创新难度较大。学科交叉融合是寻找新的学科增长点、凸显学科特色的重要举措。而一些地方高校还未形成完善的学科交叉融合机制，学科交叉融合创新的难度较大。主要表现为学科资源配置机制不完善，一些学校内部的结构矛盾突出，二级学院和学科建设独立性较强，学院之间、学

科之间、人员之间协同创新较为困难，院系和学科的“条块分割”、“各自为战”非常明显。

三、地方高校高水平学科建设的对策建议

1. 加强学科发展谋划，实现科学精准定位

一是加强学科建设定位谋划，促进各学科错位发展。要统筹考虑区域经济社会发展需求、学校发展战略目标、学科发展已有基础以及学校教育资源状况，将学校顶层设计与院系深度谋划相结合，在多层而科学论证的基础上清晰界定不同学科的建设目标，明确学科建设的主攻方向，推进学校不同学科错位发展、协同发展。二是加强学科建设重点谋划，引导部分学科率先突破。要坚持“差别支持、重点优先”的学科重点建设战略。针对不同学科的发展目标定位，采取不同的支持方式和建设策略。要坚定不移地优先支持重点建设学科，举全校之力给予重点建设学科更大的资金投入、资源支持和政策优惠，从而带动学校整个学科体系的快速发展。三是加强学科建设模式谋划，不断优化学科建设模式。要加强学科建设基本理论研究，同时深入调研特殊校情、学科建设基础和发展条件等关键要素，加快构建既符合学科建设内在逻辑又符合学校实际情况的学科建设模式。

2. 优化引才育才氛围，汇聚各类优秀人才

一是加强学科平台建设，夯实学科发展基础。既要根据学科建设目标，加强学科平台建设的统筹规划，厘清各学科平台的建设重点、任务分工和推进机制。也要将虚体平台与实体平台、实体硬件平台与网络软件平台的建设相结合。在全面建设的基础上突出对重点学科平台建设的优先支持，使平台建设有计划、有组织、有重点地系统推进。二是完善人才引进模式，有序引进高端人才。在准确把握学科发展师资需求的基础上坚持“以我为主、按需设岗、按需引进”的原则，完善岗位分级分类管理和聘任制度，包括不同类型人才的选拔标准和聘用程序；也应建立重点学科人才引进与高端人才引进的“绿色通道”，将保证重点学科人才需求与有序引进高端人才同步推进。三是健全人才培育机制，提升学科队伍实力。要加快建立健全教师专业发展机制，强化教师发展专项投入与重点支持，全面提升学科队伍水平。

3. 明晰学科建设标准，落实学科建设考核

一是完善学科建设自评体系，对标对表世界一流。要结合不同学科建设目标定位，根据“中国特色、世界一流”的整体导向，充分参考教育部初步提出的一流大学和一流学科建设两套动态监测指标体系，重点关注“坚持正确建设方向”、“坚持国内或省域高水平目标”、“突出服务国家战略”、“突出内涵发展导向”、“体现学校和学科特色”等要求，进一步细化学科建设评价指标体系，为把握学校学科建设整体情况提供科学依据。二是健全学科团队评价机制，激发团队建设效能。在评价对象上，要转变重个体评价、轻集体评价的传统评价观念，建立健全学科团队考核评价机制，从促进学科发展的角度对整个学科团队进行综合考评，重点关注团队协作能力、人才培养能力、科技创新能力、社会服务能力和内部辐射能力等团队能力。在评价方式上，应统筹学科团队自评、学校层面评价与第三方评价等多种评价方式，全面把握团队学科建设状况，激发团队学科建设效能。三是改革教师绩效评价方式，突出学科建设贡献。要改革只关注教师个人发展的评价方式，更多地将教师个人评价放在整个学科团队发展中进行综合考量。重点考察教师在个人发展基础上对学科发展做出的突出贡献，引导教师将个人发展与学科发展相统一。

4. 改善学校科研环境，聚力产出重大成果

一是加大科研专项投入，改善科研基础条件。要加大科研经费专项投入，根据学科建设需要在校内设立类型多样、层次分明、重点突出的科研项目体系。同时，还要加强科研基础资源建设，努力改善学校科研硬件条件，尤其应强化重点学科方向的实验室建设，为科技创新奠定坚实基础。二是大力完善科研模式，推进团队协同创新。地方高校要加快改革“游击性”科研模式，以学科为单位加强对教师科研工作的统筹管理。要推进教师的全员协同创新，使教师长期在“一处着力、一处用心”，通过深耕学科重点方向来培育重大科研成果。三是不断优化科研机制，营造良好的科研环境。要将“管理思想”加快转变为“服务理念”，着力构建以服务为核心的科研政策机制，在合法范围内最大限度地给予科研人员以方便和自由，特别是要重点推进科研经费管理制度改革，在允许的范围内最大限度地减少不必要的行政审批和管理程序，使教师从“报账”、“填表”等具体且繁杂的事务中解脱出来。

5. 创新学科发展路径，培育学科发展特色

一是立足区域发展特色，建立特色学科体系。立足区域发展、扎根实践探索、贴近民族文化，是我国一些地方高校的重要特征。学校需以充分挖掘区域特色来培育特色学科。既要密切关注区域特色产业需求，构建与特色产业相适应的学科体系；也要加强学科建设的改革探索，不断积累经验并总结提升，探索建立独具特色的学科体系；还要深入研究区域民族传统、民族智慧和民族精神，构建独具民族特色的学科体系。二是面向区域重大需求，推进学科集群发展。地方高校要充分发挥“立足地方、面向地方、服务地方”的办学优势，统筹学校学科建设与区域产业发展重大需求，坚持根据区域重大需求调整学科专业体系，推动形成区域重大需求导向的学科专业集群，以区域需求为学科建设“着色”。三是完善学科融合机制，促进学科交叉融合。要加快革除影响和阻碍学科交叉融合的制度性因素。在加强交叉学科建设与发展规律研究的基础上，建立健全有利于推动和促进学科交叉融合的管理制度与规范。在改革方向上，要重点解决现行学科管理机制“刚性较强、弹性不够”、“界限分明、包容不够”等问题，增强学科管理机制的弹性、包容性和灵活性。还要不断完善学科交叉融合机制，以设立跨学科重大科研项目、搭建跨学科发展平台、健全人事管理制度等为重点，推进学科交叉融合，培育学科发展特色。

（摘自《高等教育研究》2020年3月 周海涛）